



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 Pž-158/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom FIL.B.IS. projekt d.o.o. Zagreb, Osječka 34, OIB 73702702689, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topić Mimare 2, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1619/2020-3 od 15. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba dužnika, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1619/2020-3 od 15. prosinca 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1619/2020-3 od 15. prosinca 2020. odbijen je prijedlog dužnika FIL.B.IS. projekt d.o.o., Zagreb, Osječka 34, OIB 73702702689 za otvaranje predstečajnog postupka, kao nedopušten.

Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud zaključio da nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnoga postupka propisane odredbom čl. 4. Stečajnog zakona budući da je iz potvrde Financijske agencije o blokadi računa utvrdio da je dužnik na dan podnošenja prijedloga (13. studenog 2020.) bio neprekidno blokiran 62 dana i da je stoga u trenutku podnošenja prijedloga bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. Stečajnog zakona.

Protiv navedenog rješenja predlagatelj (dužnik) je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud iz Potvrde Financijske agencije pogrešno utvrdio da je na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka 13. studenog 2020. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 62 dana umjesto stvarnih 57 dana. Smatra da kod dužnika nisu nastupile okolnosti zbog kojih se smatra da je postao trajnije nesposoban za plaćanje budući da u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije bio ostvaren stečajni razlog propisan odredbom čl. 6. Stečajnog zakona budući da je dužnik

imao blokadu računa u razdoblju kraćem od 60 dana. Smatra da iz navedenog proizlazi kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje te je stoga pogrešno primijenio materijalno pravo.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Pobijanim rješenjem odbijen je kao nedopušten prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe jer je prvostupanjski sud zaključio da kod dužnika ne postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje nego je dužnik trajno nesposoban za plaćanje. Međutim, kad bi utvrđenje suda i bilo točno, to je razlog za odbijanje prijedloga kao neosnovanog, a ne razlog za odbacivanje.

U pravu je žalitelj kada tvrdi da je ostvaren žalbeni razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Odredbom čl. 4. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteca nesposobnosti za plaćanje, a ona postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju, a prema st. 2. tog članka smatrat će se da postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako:

- dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili (.....).

Dakle, prema odredbi čl. 4. SZ-a bitno je da predlagatelj učini vjerojatnim da svoje obveze neće moći ispuniti po dospelju, tj. da nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje.

Prema čl. 6. st. 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje kao Zakonom propisani stečajni razlog postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje novčane obveze, a prema stavku 2. smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako između ostalog u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Iz spisa proizlazi kako je dužnik 13. studenog 2020. na propisanom obrascu podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka navodeći da kod dužnika postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje propisana čl. 4. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj

71/15 i 104/17; dalje: SZ), te je uz prijedlog dostavio Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje i Potvrdu Financijske agencije, oboje od 13. prosinca 2020.

Iz potvrde Financijske agencije od 13. studenog 2020. priložene uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, kao i Potvrde Financijske agencije od 17. prosinca 2020., koju je dužnik priložio uz žalbu, proizlazi da je na dan podnošenja prijedloga 13. studenog 2020. na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 56 odnosno 57 dana neprekidne blokade, te da nepodmirene obveze iznose 287.562,48 kn.

S obzirom da iz navedenih podataka Financijske agencije jasno proizlazi da je račun dužnika u neprekidnoj blokadi kraćoj od 60 dana, prvostupanjski je sud pogrešno zaključio da je kod dužnika već u trenutku podnošenja prijedloga ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. SZ-a, te je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 4. SZ-a za otvaranje postupka predstečajne nagodbe.

Zbog navedenog je valjalo na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a uvažiti žalbu, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski će sud otkloniti uočene nedostatke te donijeti novo na zakonu osnovano rješenje.

Zagreb, 22. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb2f6-23605**

Kontrolni broj: **0e171-3de7b-32238**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.